

図2 40種類のハザードによる年間死者数の主観的推定値と技術的推定値との関連 Lichtenstein et al. (1978)



図3 リスクの2因子次元上での様々なハザードの布置 (Slovic, 1987)

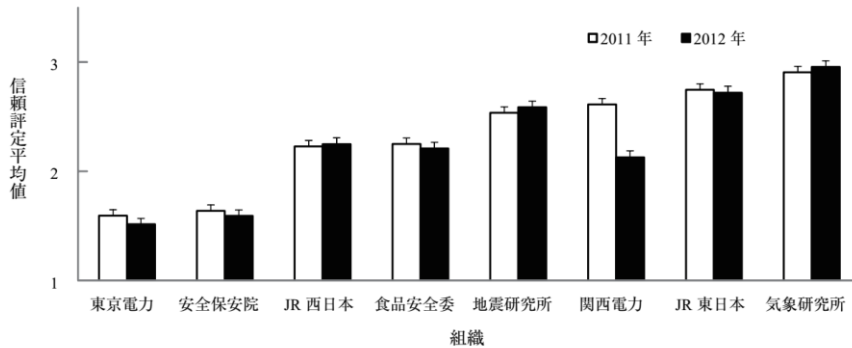


Figure 1. 調査年による各組織の信頼得点  
注) エラーバーは 95% 水準での信頼区間を示す。

図4 東日本大震災後のリスク管理に関連した組織への信頼評価  
(中谷内・工藤・尾崎, 2014)

	2012 年調査				
	価値共有 →信頼	能力 →信頼	動機づけ →信頼	信頼 →リスク削減	信頼評定 (SD)
東京電力	.53 ***	.10 ***	.37 ***	.83 ***	1.48 (.67)
安全保安院	.54 ***	.16 ***	.28 ***	.84 ***	1.57 (.68)
JR 西日本	.30 ***	.25 ***	.39 ***	.80 ***	2.33 (.80)
食品安全委	.38 ***	.37 ***	.24 ***	.84 ***	2.26 (.77)
地震研究所	.34 ***	.38 ***	.26 ***	.81 ***	2.61 (.81)
関西電力	.39 ***	.21 ***	.39 ***	.84 ***	2.16 (.81)
JR 東日本	.23 ***	.34 ***	.40 ***	.83 ***	2.79 (.79)
気象研究所	.20 ***	.53 ***	.24 ***	.76 ***	3.06 (.78)

\*\*\*  $p < .001$

表2 東日本大震災後のリスク管理に関連した組織への信頼を規定する要因：  
SVSモデルを使用した分析結果

(中谷内・工藤・尾崎, 2014)